

平成27年12月22日 第12回教育委員会定例会会議録

招集年月日	平成27年12月22日
招集場所	北栄町役場大栄庁舎 第3階議室
開 会	午後3時00分 教育委員長 宣 言
出 席 者	福光純一委員長、河本恒夫委員、光村哉智代委員、別本勝美教育 長
その他の出席者	西村教育総務課長・杉本生涯学習課長・妻由図書館長・大庭中央 公民館長・岩田参事・桑本指導主事
本会議の書記	事務局 教育総務課稲井
開 議	午後5時30分 開議
会議録署名委員 の決定	会議録署名委員を委員長の指名により下記の二人にすることに異 議なく決定した。 河本恒夫委員・光村哉智代委員

上記会議の次第を記載してその相違ないことを証するためここに署名する。

平成 年 月 日

委員長

委 員

委 員

<会議記録>

	<p>○行政報告 教育長、各課、館長より資料に沿って報告</p>
<p>教育総務課長 委員長</p>	<p>5 協議事項 (1) 北栄町教育振興計画について (資料に沿って説明) みなさんの意見だとか、特に総合教育会議の委員が指摘されたような所の成果指標の所の修正っていうのが主だったのではないかなと思います。今の説明でいかがでしょうか？西村課長の方から学力のところを全国平均を上回るとか、29年度まで3年間の計画ですからという事で。県1位っていうよりも、県や国の平均を上回っていきますよっていうような気がします。</p>
<p>教育長 委員長</p>	<p>県の平均値自体が国の平均値より高いので両方とも上回るっていう事はかなり上回った成績なるのかなと思います。 学力の所はこういう風な数値目標として取り組んでいくと。他の所でも修正がありましたけども、ご意見等ございましたらお願いします。平成28年度はあと3月あると。それから28年度、29年度と2年3ヶ月で29年度までにもっていくという事なんですよ？28年度はどこまでっていうのが、具体的なものがこれから必要になってくる。この資料を作るんじゃなくて、この中のこの辺までは目指そうよ、っていうようなものが必要になってくるんじゃないかなと思います。最後29年度の3月で、こうでした、ああでしたじゃいけない。</p>
<p>教育総務課長 委員長</p>	<p>毎年度の資料はA3版で毎年付けるように考えています。 それから、各所属部署がどれだけ意識しながら取り組むかっていう事だろうなと思っております。その辺の進捗管理っていうのを、十分ぬかりなくやっていくっていう事が大事だと思いますし、ただ成果って数値的なものばかり追求するのはえらい所もありますので、取り組みがどうだったかっていうような事もよく見ていかないといけないんじゃないかなと。取り組んだんだけど、成果がここまでしか出ませんでしたよっていうのがあると思いますので、そのあたりもよく見ていかないといけないかなと。</p>
<p>委員長</p>	<p>これでよろしいでしょうか？ では、北栄町教育振興計画は以上で終わります。</p>
<p>桑本指導主事 委員長</p>	<p>(2) 平成28年度全国学力・学習状況調査の実施について (資料に沿って説明) 全国学力学習状況調査の実施につきまして、ここで決めなければいけないのは2点。実施するかどうかっていう事ではありますが、いかがでしょうか？</p>
<p>光村委員</p>	<p>特に実施しない方がいいっていう課題とかはあるわけではないですよ？大きくなにか変わったことはないですよ。</p>
<p>教育長</p>	<p>全国の中で我が町の学校の子どものどういう状況にあるのかっていうのは知っておくべきだと思います。</p>
<p>委員長</p>	<p>実施していくという事でよろしいでしょうか？ 次に公表のあり方です。1つ目が今、桑本指導主事が言われたように本</p>

	<p>年と同じように町教委は全体の数値を公表するけども、各校教育長の公表は正答率は公表しないという事で本年もきておりますが、来年もそういう方針でよろしいでしょうか？各学校の正答率を出す必要はないと。それともう1点、県が各学校ごとの成績を発表することに同意を求めてきてもうちはしないという事という事でよろしいでしょうか？</p>
<p>委員長</p>	<p>(了解)</p> <p>という事で27年度と同じことで取り組んでいくという事でありませう。ちなみにいつですか？</p>
<p>桑本指導主事 委員長 教育長</p>	<p>4月19日です。毎年第3火曜日です。</p> <p>以上で全国学力学習状況調査の実施について終わりたいと思います。その前に、先回の委員会で持ち越しになっておりました教職員の事故報告に関してのことについて追加させていただきたいです。</p>
<p>委員長</p>	<p>(途中、非公開)</p> <p>それでは、処分は文書訓告。校長には厳重注意っていう事でいきたいと思います。</p>
<p>子育て支援室長 委員長</p>	<p>報 告</p> <p>・平成27年度 第1回北栄町子ども・子育て支援会議の報告 (資料に沿って説明)</p> <p>何かよろしいでしょうか。では、以上で終わります。</p>
<p>子育て支援室長 委員長 子育て支援室長 委員長</p>	<p>・子ども・子育て支援会議委員(第2期)の報告 (資料に沿って説明)</p> <p>委嘱状の名前は町長名で出されるのですか？</p> <p>町長です。</p> <p>それでは次にいきます。</p>
<p>子育て支援室長 委員長</p>	<p>・北栄町子ども・子育て支援事業計画(カラー版) (資料に沿って説明)</p> <p>何かよろしいでしょうか。では、以上で終わります。</p>
<p>子育て支援室長 河本委員</p>	<p>・由良こども園増改築工事の基本設計の報告 (資料に沿って説明)</p> <p>改修項目の中で、これをやらないとこども園としては認定されない事っていうのはありますか？</p>
<p>子育て支援室長 委員長</p>	<p>この中には特にはないです。今のままでもこども園で認定を受けていますので。</p> <p>由良こども園の報告を以上で終わります。</p>
<p>参事 委員長</p>	<p>・同日公開参観日のまとめ (資料に沿って説明)</p> <p>よろしいでしょうか。では、以上で終わります。</p>
<p>参事</p>	<p>・平成27年度北栄町発達支援連携協議会の報告 (資料に沿って説明)</p>
<p>光村委員</p>	<p>基本的なことなんですが、発達支援とか障がいのある子どもの支援っていうことなんですけど、レベルとか基準とかはあるんですか？</p>

参事	障がいがあると診断された人はもちろんの事、診断されてなくてもきめ細やかな支援が必要だなという。健診の中で医者が早期で発見された人もですけど、保育の中で特に気づきがあってこの子は特性があるのでより丁寧に指導していく必要があるといった子どもが対象です。広く言えば、1人1人どの子の発達も保障していく取り組みでもあるかと思いません。
光村委員	例えば小さい時からこの子は心配だなっていうので、手厚くしてしますぎて逆にその子が社会性を失ってしまうっていう心配はないですか？
参事	最終的には自立と社会参加を目指していくという事で、預ければいいっていうものではなくて、それぞれの段階によって支援の量、適切な量を考えていかなければいけない。小さい時にはよりきめ細やかにしていくんですけども、いつもやっていることが自立に向かっているかな、っていう目でいつも反省をしながら、年齢に応じて支援の量は考えていかなければいけないです。
光村委員	小さい時からちょっとこの子は手をかけないといけなるとなると、こども園の頃から手をかけてもらって小学校にあがると、雰囲気が違ってくるので学校に行けないっていう雰囲気になりがちになるのかなとか。逆に一般のクラスに入りにくくなったりして特教育長支援の学級に行く子が増えていってしまうのかなと思うんですけど、そこはほんとに必要なことで自立を考えながらそういった支援をしてあげるっていうのはすごく大切なことで、逆に今心配するのは手をかけすぎてしまうのではないかという事も心配かなと思います。
参事	おっしゃるとおりで園の先生も小学校、中学校でもやっているんだけど本当に子どもが自立することに繋がるのかなと。やってみただけど、うまくいかないから支援学級にっていうよりも、学校のはじめの1、2年生の頃に支援を丁寧に受けて学校生活を身に付けて、やがては大きい集団の方でやっていける力を早くに付けていくという考え方です。
委員長	よろしいでしょうか？では、次にいきます。
参事	・学校教育法施行令第22条の3に該当する児童の就学及び在学の継続について
参事	2名の就学について報告をさせて下さい。 (資料に沿って説明) (内容については非公開)
委員長	いいでしょうか？次にいきます。 (レジメにはありませんが、)北栄の子どもの過ごし方についてお願いします。
参事	教育委員会協議の中で今年度と同様に、来年度の年間計画を立てておくという事で結論は来年度それを受けて小中学校では来年度の年間計画を立てられました。来年度、中学校は26年度に対して授業日数プラス3の今年度同様に208日という事、小学校は平成26年度203日だったところを205日という事で計画をたてておられます。206日という風にはならないかとお話したのですが、なかなか難しいという事で205日で揃えていただいているところです。平成26年度の授業日数プラス3日、プラス2日という事で26年度の教育課程の中身をやる時間プラス質問タイムの時間っていうのを確実に確保していただいた日数、小学校については1日少ないんですけども設定していただいております。主旨でありました学校生活に時間的なゆとりを持たせて確かな力を育てるという質問会議の時間をもって、それぞれの学校でまた工夫して

	<p>やっていくという事で計画を立てております。208日と205日の計画という事で承をさせていただきませんかという事が報告です。それと教育委員会の中で10月26日に協議をした中の意見に、校長先生たちの意見の中で時間数にカウントしたいという事について教育委員会において授業をゆっくりゆとりを持ってわかるようにしていくという事が大事で、授業の中で個教育長に指導すると。予習プリントに取り組むなど、個に応じた指導をするのであれば時間数にカウントできるという意見をこの時にいただきました。これは意見の1つとしていただいたものではあるんですけど、こういった考え方であれば時間数にカウントできるよという事を小中学校にお伝えして、そのような措置をとらせていただくという事はいかがでしょうかという、さきほど日数の報告と時間数にカウントするという事について了承をいただけないかという提案です。以上です。</p>
委員長	<p>来年は中学校が208日、小学校は205日が授業日数であると。時間数はギリギリ確保できるという事ですかね？</p>
参事	<p>ギリギリではなくて、十分あります。実は、今年度中学校は26年度よりも3日増やして208日、小学校は26年度と実質変わらずに203日だったんですが、長期休業は3日減らしておりました。授業日数は増えておりませんでした。203日という事は質問タイムを除けば200日という事になってしまったんですけども、それで授業日数が確保できたかという事を確認しましたら、出来る見込みであるという事です。26年度の203日のままではなくて、プラスにして205日でいきたいという事です。なので、十分確保できると思います。</p>
委員長	<p>授業日数の事とゆとりを持った質問を含めての、どの子にも応じてわかるような授業をしながら質問を含めての時間であれば時間数にカウントしますという事ですね。</p>
河本委員 参事	<p>判断する基準がないので、正直わからないところもある。</p>
河本委員	<p>校長先生から出ていた意見については、1学期の取り組みを振り返っての効果、課題、意見がございました。これをもって協議したのが、10月26日の定例委員会での協議です。</p>
河本委員	<p>意見交換の中にいろいろ問題点もあるようですけども、それぞれクリアすることが出来て、今のこういう取り組みでいきましょう、日数については205日と208日でいしましょう、その他については項目の通り。こういう具合にすればやっていきますよという事で理解すればいいんですね。</p>
参事	<p>意見のところの、来年度も実施するのであれば時間数もカウントしたいという校長先生の意見に対してこういう考え方であればカウントできるのではないかという意見をいただいたので、これをお伝えしてカウントして下さいというふうにしていきたいという事でした。その次の質問タイムを実施するんだけど、水曜日の6時間目に行って休業日の短縮を行ったらどうだろうかというのについては、そもそもこれをスタートしたのが学校生活のゆとりを作ろうというところだったんで、更にぎゅうぎゅう詰めになってしまうのは難しいなと思っております。その分についてはカウントさせてほしいっていうのと、カウントしてもいいのではないかという点で合意できるのかなと思って先ほどお願いをしました。</p>
委員長	<p>時間数にカウントするってことなら狙い、計画をきちっとした中での時間数をカウントしないといけないわけでしょ。そうすると極端な話、わからないからってあなたは帰ってもいいですよ、あなたは図書館に行っ</p>

	<p>といてもいいですよっていうわけにはいかないでしょ。だから、きちっとした計画のもとでやりましょうよ。こういうところを、補充していきますよとか、ここのところ力をつけて発見的にやっていきますよとか。こういう事が必要になるでしょう。今の授業日数をもう少し増やしていきたいっていうのは、言われることはないかな？休業日をもっと短縮して220日くらいにもっていきたくとか。もっと学校に出して勉強させたいというのはないでしょうか？</p>
参事	<p>校長先生達からの意見ではないです。今ある授業日数でも必要な時間数は十分にあるので、そこを充実させることに力をつけていくという。やっぱり職員の休みを確保できないっていうのも、校長先生の立場として代休だとか部活で試合に行ったとか、その辺を休みがとっていただけないというところもまた困っておられるところです。</p>
教育長	<p>このことで夏季休業日の日数が今年度小学校34日、中学校31日が来年度は何日になる？</p>
参事 教育長	<p>来年度は中学校が33日、小学校は34日です。 小学校は今年度並で中学校は2日休業日が増えると。今年の三朝と同じ程度になると。</p>
参事 委員長	<p>授業日数を同じように確保しても、中学校の休業日は少し増えました。授業日数は小学校が205日、中学校が208日という事と授業時数にカウントしていてもいいですよという事ですね。個教育長の相談なんかをやっていて、授業時数いきますよっていうわけにはいかないだろうし。目的をもって狙い通りにカウントして下さいと。</p>
教育長	<p>時数にカウントすると、目標に対して評価をしないとイケないですよ。</p>
委員長	<p>そしたら、おもいきって普通の授業をずっとやっていった方が学校にとっては負担感はなくなるのかなと。そのかわり、そういうタイムでなくて授業をして今まで10時間やっていたのを15時間くらいしっかりかけてわかるようにやっていく方が学校としてはやりやすいのでは。質問タイムという事ではなくて、授業をゆっくりした方がということ。</p>
光村委員	<p>要するに私は授業実数を増やしなさいという意味ですが。 普通の授業の時間の中でそういった個教育長な指導はしたとしたり、普通の授業は1としてカウントして、更に時間数にカウントするとは何にカウントするんですか？質問タイムの時間にカウントしてもいいですかという意味ですか？そのタイムの時間は時間数にはそもそも入れないけど、これをする事によって授業時間に入れてもいいですか？という意味ですか？</p>
委員長	<p>授業に1番近いような質問タイムをやっているんだから、それも入れてもいいんじゃないかという意味あい。そしたら、もっと時間数が増えていくわけですね。これを入れずに時間数は4校とも確保できていたんですよ？</p>
参事 委員長	<p>できておりました。 個別に教えないとイケないとか、質問を受けないとイケないとか、あとの子は他のことをやっているとか、そういう時間設定であれば全体を指導してイケないわけですからそんな時間は無駄でないかという考え方もあるんじゃないでしょうか。それだったら一斉に授業した方がいいのではないかという変え方もあるのでは。</p>
参事	<p>一人一人に対応するっていう為には、必要な子どもだけを対象として残した方がいいと意見もあります。なかなか一人一人と向き合うのは難し</p>

河本委員	いと。
委員長	普通の授業をやっていたら個教育長に質問したりすることにも、対応できてしまう。子ども達には指導できるという意味あいなのかな。
教育長	1番やりやすいような方向で。
教育長	もう1回やってみようっていう風にはならないか。
河本委員	やるのはやるんですが、時間数に入れるか入れないかくらいの話なので。
委員長	それについては、委員長が言われたように時間の計画を組んで、ある生徒は対応して、その他には対応しないっていうような事ではなくて授業計画を立ててそれでやりなさいよっていう事。そういう事であれば時数としてカウントしてやっていきましょっていう意味合いにとったらいいですか？
委員長	そういう事も含めて研究してみてください。
参事	では、205日と208日でよろしいですか？
委員長	はい。時間数にいれていくという事でやってみて。
参事	その際には、狙いをしっかり持って計画を組んでやっていく。質問タイムの狙いは、学校生活に時間的なゆとりを持たせる。そして子ども達に確かな力を育てると。
委員長	決して時間的なものをゆったりと持たせることがゆとりっていうわけでもない。時間をかけてゆっくりとわかるようにして自信を付けていくのが本当のゆとりです。
委員長	それではよろしいですね。
委員長	それで、校長先生と委員さん達に直接と思って何度も日程調整をしたんですが1月もまだ調節できなくて定例委員会だと思っておりました。私たちこそ計画訪問等でもっと聞けばよかったなと今反省しているんです。来年は状況とか聞かせてもらったりした方が。
参事	集まってではなくて、計画訪問の時という事でお願いします。
事務局	・平成27年度小・中学校PTA要望について (資料に沿って説明)
委員長	要望事項についてお聞きになりたいことがありましたらお願いします。それでは次にいきます。
教育総務課長	・高校生議会について (資料に沿って説明)
委員長	それではよろしいですね。次いきます。
教育総務課長	・平成27年12月北栄町議会一般質問答弁について (資料に沿って説明)
委員	問題があるところは？
教育総務課長	答弁どおりで了解いただいています。(詳細省略)
委員長	小中学校の統合については考えていないということで町長が答弁されました。ただ、小中一貫教育、学校については必要ではないかというニュアンスのことを言われました。こども園の統廃合については、5年以内に、子育て支援計画の推移を見ながら、というふうに言われました。
河本委員	5年以内に、ということは由良こども園の改築計画もそれにかかってくるのでは？
教育総務課長	それをふまえての改築計画となっています。

河本委員 教育総務課長	<p>ということは、由良こども園は残りますよ、という解釈になるかな。 今現在、町内に4公立2私立ありますが、すべてそのなかで待機児童ゼロで取り組んでいくこととしています。</p>
委員長	<p>9月、12月議会で「協同のまちづくり」という言葉が出てきますが、そのときにまちづくりを進める上で公民館の役割が必ず指摘されると思うんです。公民館をどういうふうな役割として考えておられるのか、議員によってはコミュニティーセンターみたいな考え方がありますが、公民館というのは社旗教育法に基づいて設置しているということですから、曖昧さがあるように感じています。どうやら自治公の集約のように思っておられる、ということがあります。</p>
委員長	<p>よろしいでしょうか。</p>
委員長	<p>追加報告があります。</p>
桑本指導主事	<p>(資料配付) 先ほど、小中学校の授業日数が確認されましたので、始業式、終業式、入学式、卒業式等の決まっているものです。ご確認ください。</p>
桑本指導主事	<p>もう一点生徒指導の報告です。先回の定例会で、北条小のいじめについて報告しましたが、その後についてです。 (内容については非公開) 以上です。</p>
委員長	<p>はい。ではその他、お願いします。</p>
	<p>○その他 次回 1月定例会 1月22日(金) 午後1時30分 場所：大栄庁舎</p>
委員長	<p>では、以上で終了します。</p> <p>(午後5時30分終了)</p>

--	--