

令和7年第5回教育委員会定例会 会議録

日 時 令和7年5月27日(火曜日)午後1時30分～午後3時50分

場 所 北栄町役場 第1委員会室

出席者 笠見隆志教育長、徳岡幸裕委員、岡崎しづみ委員、津島望委員、西川健治委員

説明等の出席者 松本教育総務課長、渡辺生涯学習課長兼図書館長、松尾公民館長 眞山参事、奥田室長

(開会)	午後1時30分
教育長	第5回教育委員会定例会を始めます。 2 会議録署名委員の指名をお願いします。
事務局	徳岡代理と津島委員をお願いします。 3 行政報告に移ります。 (資料にて説明) 行政報告は以上です。質疑応答に移りたいと思います。 まず教育長報告について質問等はありませんか。
徳岡委員	夏にお台場学園の方が来るというのは夏休みということで来られるのですか。それとも修学旅行として来られるのですか。
事務局	修学旅行ではなく有志で来られます。以前湖南市の中学生さんが何人か来られたことがあり、受け入れで関わっているのは民泊協議会の方と聞いています。大栄中学校の交流授業も予定はされています。
教育長	大栄中は夏休みのぎりぎり前になると聞いています。
徳岡委員	ありがとうございました。
教育長	その他ありませんか。(なし) 教育総務課報告についてご質問等はありませんか。(なし) 生涯学習課についてご質問等はありませんか。
徳岡委員	すいかながいもマラソンの参加者が4217人とありますが、Tシャツ目当てに参加をして当日来ないというような人はいますか。ネット上で売るなどの転売目的でということは今までにもありませんか。
事務局	目立ったよく分かる形ではないように思います。たくさん来られないなどの様子はないですが、中にはあるかもしれません。
事務局	実際にそういうサイトで販売はされていますけど数的にどうかということとそこまでではないと思います。
徳岡委員	走りに来られてそれを得るのはいいのだけど、最近よくある話で(転売が)防ぎようがないと思い聞いてみました。今回4217人の中でどれくらいの欠員が出たのか分かったらその辺を注視してみてもいいのかなと思いました。
教育長	当日走った人の人数は出ますよね。
事務局	そうですね、チップの数で分かるのかなと思います。
徳岡委員	それを報告してくださいではなく、そういったこと(転売等)があるので。出たいけど断った人もあるわけで、ある程度は読めるのかなと思いました。
教育長	他にありますか。(なし) 図書館についてはありませんか。 私からですが、各市町村ごとに人口何人当たり貸し出し冊数がどうというデータはどこかにあるのでしょうか。公民館の講演のときに南部町の方が1位日吉津で2位南部町という話があり、な

	んかそういったものがあるのかなと。北栄町はないのかな。
事務局	北栄町も含め確認しておきます。
岡崎委員	ゴールデンウィークの間に図書館に行ってみたのですが観光客がとっても多かった。一般の利用者が入ろうにも、すぐ近くの駐車場に停めることも難しく、仕方ないから中央公民館の向こうから停めて来たとか。なかなか入りにくいけど中はがらんとしていて。観光客の方が入口のオブジェ前で写真を撮っていたり。「中にもどうぞ」と言えばよかったかなと思いましたが。中はとても静かでした。
事務局	そうですね、利用者は少ないと報告したのですがどういう理由で少ないのか、周知ができていないのか、そもそもゴールデンウィークなので図書館への選択肢が低いのか。まだ周知が必要なのかなと思います。
教育長	そんなに中が賑やかになることを期待していないのかな。
岡崎委員	開館目的に「新規利用者の開拓」もあったと思いますが、そんなには難しいのかな・・・。
事務局	ゴールデンウィークの時期というのはどうしてもコナン通りは観光客で溢れます。住民さんもよく分かっておられコナン通りには集まってこられません。そこを避けて通っていると考えます。そのお陰で住民から渋滞などのクレームは少ない。コナン通りは混雑してもそれ以外の「混雑させない迂回の策」はとりませんでした。農作業はゴールデンウィークでもされますので、それによってそこが混雑するのでは生活に影響が出ます。コナン通りにある図書館についてもゴールデンウィークは人が多い時期と住民の方が理解しているのではないかと思います。
岡崎委員	観光客の方が多く嬉しいと思っています。こっちは多いからあっちに停めようという感じで見ていました。関連してマラソンのときに通りが混みます。できたら米子方面に向かう方も鳥取方面に向かう方も込み合うので、混雑した道をわざわざ通ることを避けた方がいいと思っています。駐車場係の方も考えて誘導も必要かなと、考えていただければと思います。
教育長	ありがとうございます。 図書館について他にありませんか。（なし） 中央公民館についてはありませんか。
岡崎委員	おもしろまなびタイムの「みらい伝承館を探検しよう！」は最近されているものですか。
事務局	「みらい伝承館を探検しよう！」は今回初めてです。図書館のご協力を得て行かせてもらったところですよ。
岡崎委員	去年コミスクで北条側の会に参加したとき、訪問先がみらい伝承館でした。子どもたちにはどうかと思っていたのですが、バックヤードの案内などに目の色を変え興味を持ち「みらい伝承館最高」と言って帰って来られたらしく、すごく良かったと。いい企画だったと思い採用していただけたことがよかったかと、ここに挙がっているのを見て思いました。
事務局	ありがとうございます。今後も大人にも子どもにも魅力のあること、地域の方と関わりの持てることをと思っています。
教育長	ありがとうございます。 行政報告はこれで終わります。
	4 議案に移ります。
	議案第 42 号 令和 7 年度北栄町立小学校及び中学校の学級編成基準の特例について
事務局	（資料にて説明） ご意見ご質問等はありませんか。
津島委員	通常級の子どもたちを基本的に等分するというのが今までの学級編成の基本になるのでしょうか。

事務局	今回はぎりぎりのところなので多くなっていますが基本は支援学級も含めたトータルの人数である程度均した人数にしたいという意識を持ってやっているという認識です。
津島委員	例年その感じですかね。支援級の児童が多い年だったことがあります。その時に隣のクラスとの人数の差がすごく大きかった。教室に余裕があるクラスと余裕がなくロッカーも足りないという状況が過去に何回かありました。それを考えると基準とか学校の事情に特に問題がなければクラスの人数を半分にする、支援級の種類によって子どもたちの抜ける時間など配慮があるのだらうと思っていたのですが、片方は5人で片方は0人では無理があるなど。支障がないのであればこの形がいいのかなと思いました。
徳岡委員	もうすでにこのクラス分けで運用されているのでしょ、これは事後で了承するかしないことですよね。「今回こうだったのでこうしました」でいいのではないかな。
事務局	すみません、本来であればこの協議を事前に協議にかけるべきですし、学校側からも申し出てもらうべきでしたけど、既に学級編成も終わりクラス編成も発表も終わってから分かった事実です。本来あってはいけないですが学校側の配分の理解もできなくもなく、またこれから当初の35人でなければいけないとなってしまうともう一度クラス編成をし直さなければならない。次今後の学校生活を踏まえ、子どもたちにとって悪い影響の方だろうという判断で事後報告になってしまいました。今回きちんと認めていただいた形として1年間運用していかなければならないことからこの議案に変えさせていただきました。申し訳ありません。
徳岡委員	いえ、お詫びいただくことはありません。これを見ていたら学年ぎりぎりのときにひとり転校してしまったら2クラスだしひとり増えたら3クラスだしというので、国の基準とも合致している、そういうことを鑑みて今回はこういうかたちでいきますよと、そういうことでいいですよね。
事務局	はい、そうです。
津島委員	5月まではクラスが変わるんですよ。
事務局	はい、5月1日が基準日ですので4月中に転入があれば71人になるので3クラス編成にし直すという。逆に71人がひとりの転出で70人になると2クラス編成になるということはあるのですけど。
西川委員	5月以降は変わらないですね。
事務局	はいそうです。
教育長	よろしいでしょうか。今回は特例ということになります。 議案第42号 令和7年度北栄町立小学校及び中学校の学級編成基準の特例について 承認いただけますでしょうか。（承認） 議案第43号 北栄町指定史跡の現状変更の許可について （資料にて説明）
事務局	ご意見ご質問等はありませんか。
西川委員	豊田さんとは連絡はつくのですか。確か豊田さんのご家族関係は県内におられなくて、敷地に植物が生えたりしてもなかなか連絡が取れないと聞いたこともあります。
事務局	現状変更につきまして豊田さんと逐一連絡を取ることはしていないです。
西川委員	現状変更につきまして豊田さんと逐一連絡を取ることはしていないです。
教育長	そうですか、わかりました 議案第43号 北栄町指定史跡の現状変更の許可について ご許可でよろしいでしょうか。（許可） 5 協議事項に移ります。 令和6年度教育行政評価の教育委員会評価について 各施策ごとにみなさまの評価を順番にお願いしたいと思います。

委員(4人) 教育長	I 子育てなら北栄町
	①健やかな発育支援
	B評価です
	私もBです。 皆さんがBということで、教育委員会としての評価もBとします。
徳岡委員 津島委員 西川委員 岡崎委員 教育長 西川委員	②未就園乳幼児への支援
	僕は一時預かりやファミサポが実績より上回っているのにBではないと思いA判定とさせていただきます。
	同じく7～9ともにAをつけさせていただきましたのでA表示です。
	私はB評価にさせていただきました。
岡崎委員 教育長 西川委員	私もB評価です。
	私もB評価です。
	子育て講座の保護者同士のつながりというところで、保護者同士が名前を知り合うことでつながりができるのかなというところをコメントに書かせていただきました。
	多数決ではBということでしょうか。
教育長 委員一同 教育長	はい、いいです。
	それでは教育委員会としての評価もBとします。
	③幼児教育・保育の充実
	B評価です。
委員(4名) 教育長	私はA評価にしました。計画訪問で見ているといつ行っても褒めてもらっているよく頑張っているなど。B評価が多数という事で、教育委員会としての評価もBとします。
	④子育て家庭の支援
	親育ちだけを見るとCかなと思っていたけど同日公開参観日を見ると悪くないなと見ましたので総合的にB評価としました。
	B評価です。
津島委員 西川委員	B評価です。学童クラブの充実ということで子どもたちの居場所づくりにおいて、人的・物的な環境整備が充実され、今まさに(新施設が)建設中でもありいい方向に向かっているなど思いました。
	B評価です。
	私もB評価です。それでは教育委員会としての評価もBとします。
	⑤地域社会で関わる子育て支援
徳岡委員 津島委員 西川委員 岡崎委員 教育長	B評価です。
	私はC評価です
	私はB評価です。
	私もB評価です。
教育長	私もB評価にしております。教育委員会としての評価もBとします。
	II教育なら北栄町
	①確かな学力を育む教育の推進
	B評価です。
徳岡委員 津島委員 西川委員	B評価です。
	Aにしようかと思いました。理由は本町は他の市町に比べ増員配置が非常にたくさんで恵まれていて町がそれだけ取り組まれているということで学力向上というのは教師の指導力に支えられ

	ているのでいい取り組みと思いました。サマースクールもずっとされていて他の町にないということです。そういった思いはありますが今回はB評価にします。
岡崎委員	私もB評価です。
教育長	私もB評価です。では教育委員会としての評価もBとします。
	②豊かな心と社会性を育む教育の推進
徳岡委員	B評価です。
津島委員	私もB評価です。28番については一部の児童生徒に限られてしまっているのですが、本当に届いて欲しい当事者にはどうするかを今後検討していただきたいなと思いました。
西川委員	私もB評価です。生徒さんのアンケート等を活かした話し合いがあって効果が上がっているなと思いました。
岡崎委員	私はB評価にしました。SSWさんにはすごく期待をしています。
教育長	私もB評価にしています。ではトータルで教育委員会としての評価もBとします。
	③健やかな体を育てる教育の充実
徳岡委員	数値が下がったとってCではないかなと、私はB評価とします。
津島委員	私もB評価とします。35番内部評価Cはそれを採用し、36番は途中でCだったものが最終でBとなった理由がはっきり見えなかった理由で評価はCにします。
西川委員	B評価です。健やかな体を育てるということでこの教育の推進に部活動は大きいだろうということ、また教師の働き方改革による外部指導者の効果はあるのだろうと思います。しかし県内どの学校も教師の意識改革というのになされていかないと部活動の充実も難しさもあるのかなと思いました。
岡崎委員	私も数値が下がったからではなく、昔から北栄町の地産地消率は県内でも高い水準で、年によって食材が手に入りにくい、そこは工夫をしていたということもありました。もう少し頑張っ欲しいという期待を込めてB評価にしました。
教育長	私はB評価です。B評価が多いので教育委員会としての評価もBとします。
	④保・こ・小・中高連携の充実
徳岡委員	Bですが、私の中では小中学校にもっとリードさせるようなイベントをさせるような方向であればもっと活性化するのではないかと思います。B評価です
津島委員	B評価です。
西川委員	私もB評価で、就学前と小との関係をもうもう少し密にしたらいいなと思いました。計画訪問が終わったのですが小学校の生徒さんが読み聞かせなどに就学前の方へ出かけて行くなどはとても意義が大きいなと。これは小学生自身の効果と園児も喜ぶことで、こういった連携の充実に向けての取り組みとしてあってもいいのかなと思います。
岡崎委員	私もB評価です。
教育長	私もB評価ですので、教育委員会としての評価もBとします。
	⑤特別支援教育の充実
徳岡委員	私はA評価です。
津島委員	A評価ですが38番の事業の参加人数の延べ人数の目標値が例年と比べてすごく小さいのはなぜでしょうか。間違いなのかな・・・
事務局	確認しておきます。実績からしてもおかしい数字だと思いますので。
西川委員	A評価です。充実していると思っています。本町は十数年前から特別支援学級に入級する生徒が多く、北栄町が多いということではなく保護者啓発を学校や教育委員会がしっかり行っているからこそだと思います。それが続いているから今の充実があると思っています。

岡崎委員 教育長	目標どおりと書いてあり、それならBかなと思うところもありますがA評価とします。 私もAです。通級指導というのは実効性があると思っております。 教育委員会としての評価もAとします。 ここからは順番を変えていきましょう。 ⑥グローバル化に対応できる教育の推進
岡崎委員 西川委員	私はB評価としました。英検助成については補助が必要なのかなと考えました。 私もB評価です。イングリッシュスクールなどの下回っている事業を継続していくことによって効果が期待されるのかなと思っての評価です。
津島委員	B評価です。英検助成については学校で受験できなくなり気軽にできなくなったと実感としてありました。実際の受験者が少ないのか受けているけど申請していないのか、会場が別になったことで見えにくいのもあるのかなと想像しました。受験対策等で受ける人もいると思うが学校側に報告するなどあるか、補助金の制度自体を知っておられるのかの再確認が必要かなと思いました。
徳岡委員 教育長	私はB評価です。小学校のときは「話す・聞く」の授業でいいのではないかなと、中学校に入ってから文法を加味した授業を受ける、それでいいのではという思いもあります。 私もB評価です。では教育委員会としての評価もBとします。 ⑦家庭と地域で育む教育の推進
岡崎委員	私はA評価とします。地域の中で地域の子どもたちを見守るというムードが高まっていることを実感します。家庭教育12か条については、改めて全戸に印刷して配るとか広報誌に載せるとかあってもいいかなと思っています。
西川委員	私はB評価です。子ども中心として家庭・学校・地域の3者の連携で伸びると言われています。CSや自治公民館活動、サマースクール、学校公開などで効果を上げていると思っています。
津島委員	A寄りでB評価です。45番同日公開参観日について、これは地域の方に参観いただくという意義があると思っています。保護者学校関係者以外に地域の方がどれくらい来校しているのか気になっているところです。実際の参観に保護者大半であれば参観時間が暗に固定されるようなカリキュラムにして欲しくない思いがあります。一日のうちどの時間でもという設定なら多子世帯でも見ることができるし地域に開く意義も同時にクリアできるかなと。同日公開の意味があるのかなというところに疑問がある部分があります。46番家庭教育12か条について、このまま取り組むのであれば周知が必要だと思い、方法としてマチコミの本文での告知はどうだろうかと思いました。
徳岡委員 教育長	私はB評価です。 私はA評価です。CSを特に評価したということです。実践発表の要請などで外からの評価が上がってきていると思っています。 B評価が多かったので、教育委員会としての評価はBとします。 ⑧安全で快適な教育施設の整備
岡崎委員 西川委員	B評価です。 A評価としました。大規模改修など予算がたくさんかかることでも子どもたちへの安心安全面に対し計画的に取り組んでいると思いました。
津島委員 徳岡委員	B評価です。 B評価ですが、春もでも夏の暑さの日もありますが今の冷房施設で足りているのか、機能しているのかが心配です。調査していただけたらと思います。
教育長	私もB評価にします。では教育委員会としての評価はBとします。

皿住み続けるなら北栄町

①人権を尊重するまちづくりの推進

岡崎委員 B評価です。人権を学ぶ事業では、コロナ前は全自治会がしていたと思います。できたら全自治会ができたらいいなと思っています。

西川委員 A評価です。個別の人権問題を地区推進委員中心に行政が仕掛けであったとしても主体的であり、住みやすい地域づくりに向けて取り組む姿はとてもいいと思いました。こうった事業は他市町よりも充実していると思っています。が学校教員の指導から抜けきれないところもあり、やはり地域住民が中心に指導していくことが大事なのかなと思いました。

津島委員 B評価です。51番で40代までの参加割合が低いということですが、40代はここ以外に職場・PTAなどで学ぶ機会が割とあり、わざわざ自治会に出向くことはないのかなと思うところもあります。そこを囲うのであれば別のアプローチも必要なのかなと思っています。52番人権学習会の実施校は2校でいいのでしょうか。本来4校ではないのですか。2校なら目標通りだろうと思いますが、本来の4校であれば目標値の設定変更の検討をされた方がいいと思います。

徳岡委員 B評価です。

教育長 私もB評価です。非常に熱意を感じることもあります。評価のAを目指すのではなく続けていくことが大事だというように思っています。

教育委員会としての評価はBとします。

②安心で活力ある地域づくりの推進

岡崎委員 私はC評価としました。通学路安全対策で見守りボランティアの登録者数が大幅に増えたことはすごくいい事と思います。あいさつ運動推進事業での新規登録がゼロだったと、他市町の様子を参考にしてどうしたら伸びるのかを研究されてはどうでしょうか。

西川委員 B評価です。

津島委員 B評価にしました。朝の登校班ではあいさつ当番で地域の方の目が多く安全に投稿できるが、下校時に一人歩いて帰る子というのがあります。北条地区は冬季バスの区域も増えることから歩く子がとても少なくなり、何か対策があればなと思っています。

徳岡委員 B評価です。

教育長 私もB評価です。では教育委員会としての評価もBとします。

③青少年の健全育成の推進

岡崎委員 C評価にしています。青少年育成町民会議交付金事業は廃止してもいいのかなと思いました。成人式は実行委員のなり手がいないということで、今年は役場の方がしておられました。実行委員さんにお任せし司会進行もしてもらうなどで関わることはできないかと思いました。

西川委員 私はB評価にしました

津島委員 私はC評価です。57番推進事業所はかなりの数があるのになぜその増を指標にする必要があったのか。会員数は多数あるのに活動の場が少ない、協力者がいないのであれば活動内容は本当にそれでいいのかということが気になりました。58番の成人式事業に関してはそもそも式典の予算についての事業ではないのかと。新成人は学生が多く県内在住も少なく集めるのも大変。実行委員会の開催回数が指標でいいのか疑問に思いました。

徳岡委員 C評価です。町民会議の会長になっているのですが活動について検討が必要だと思っています。成人式については、見ていて決め引きがない。逆に事務局が主導していいのではないかとって見ました。

教育長 私もC評価としています。育成会議については見直していかなければと思って見えています。

ということで、教育委員会としての評価はCとします。

④親しみのもてる生涯学習の推進

- 岡崎委員 B評価です。研究員の集め方というのがだんだんと難しくなっていて、意欲的な町民、職員をどう見つけるか、今のやり方でいいのか。なかなか難しいと思いました。
- 西川委員 B評価です。各自治体が主体となっていきいきサロンでも工夫された事業だと思っています。公民館事業にしてもニーズを重要視されていて効果が大きいのかと思いました。
- 津島委員 B評価です。61番公民館運営事業について、20代から40代の利用者を増やすことが課題に挙がっていますが、その年代に利用者を増やす必要があるのか、ニーズ的にあるのか、どう作るのかだと思います。そのあたりの検討が必要かなと思いました。
- 徳岡委員 B評価です。ほくえい未来ラボに特化して言うと去年学生の意見が一番楽しかった。若いから考えが柔軟で発想が面白かったです。町民に固定せずそれ以外でも自由な発想で若い人に機会を与えられたらいいなと思います。
- 教育長 私もB評価とします。では教育委員会としての評価もBとします。

⑤スポーツ・文化活動の推進

- 岡崎委員 B評価とします。
- 西川委員 B評価にしました。すいかながいも健康マラソンは全国に名を知らしめる事業になったと思っています。民芸実習館事業についても地域住民の生涯学習の場として効果が上がっていると思います。
- 津島委員 B評価です。
- 徳岡委員 私もB評価です。
- 教育長 私もB評価です。文化活動で言うと後継者への不安を持っておられます。そこは課題なんだけど今ある枠組みの後継者が少ない、そこを掘り起こすのか新しい文化活動を掘り起こすのかそこかなと思います。
- では教育委員会としての評価はBとします。

⑥暮らしに役立つ図書館づくりの推進

- 岡崎委員 B評価とします。あたまいきいき音読教室はできたら以前作った北栄ふるさとかるたが北栄町の様子を書いているので、活用してもらえたら嬉しいと思いました。
- 西川委員 B評価にしました。図書館に行っても思うのは職員さんがいつも丁寧で親切に対応してくださいます。図書館充実に向けてとてもいいなと思いました。
- 津島委員 B評価です。81番絵本でつながるまちづくり事業の中でマタニティファーストブックの配布率とあるのですが、最終実績が50%にびっくりしています。
- 徳岡委員 B評価にしました。図書館の感覚がいろいろとかたちを変えてきています。その感覚を持って頑張っておられるのもっと枠を外れてもいいと思っています。
- 教育長 私もB評価です。今見えている図書館の姿があるのかもしれないと、そんなものも考えてみたいなど。新しい時代の図書館と行ったことをみんなで考えていけたらなと思っています。
- では教育委員会としての評価はBとします。

⑦地域を学び、まちを支える人づくりの推進

- 岡崎委員 B評価とします。82番地域副読本作成活動事業で北栄ふるさとかるたを是非どこかで活用していただける場があればと思います。歴史民俗館展示事業はギャラリートークや講演会で内容が分かってとても効果があったと思います。
- 西川委員 私もB評価としました。地域副読本は検定教科書にない教材であり、子どもたちへの郷土愛に大変効果があると思いました。文化財保護対策事業として茶臼山城のことは知りませんでした。地域探索の中でやっていただけるといいなと思いました。

津島委員	B評価にしました。地域副読本については学校での活用が難しいということであれば自学のかたちはできないかと思っています。電子化しても自発的姿勢がないと意味がないと、できるだけ活用する機会を作るのがいいなと思いました。町長と語る会については、事業の満足度・肯定的評価の割合について書かれていますが、実施方法が全く違うのでアンケート結果がないと何が満足で何が不満なのかが分からないと思っています。実施方法で差が出ているのか対面ではないからなのか、精査が必要かと思いました。個人的には直接しゃべっていただくのがいいです。
徳岡委員	B評価です。副読本については学校の図書館に置いて知ってもらうなどではどうかとも思います。町長との話では肯定的意見が低いというのは、その理由を精査していかないと次のステップへ続かないのではと思いました。
教育長	私もB評価としました。副読本のデジタル化については柔軟な改定ができたり分量を気にせずに教材が作れるなどそういった可能性があるのではというところです。 教育委員会としての評価はBとします。 ありがとうございました。以上を6年度の評価とさせていただきます。 続いて大谷こども園について
事務局	(資料にて説明)
教育長	ご意見ご質問等はありませんか。(なし) 教職員の処分について この案件については人事に関する案件であることから秘密会としたいと思いますが、いかがでしょうか。
委員全員	(了承)
教育長	それでは、北栄町教育委員会会議規則第3条の規定により秘密会とします。 通常の会に戻ります。
	6 報告
	北栄町立認定こども園業務改善プラン(令和6年度)取り組み報告について
事務局	(資料にて説明)
教育長	ご質問等はありませんか。(なし) 北栄町議会6月定例会の日程について 6/3～18(5, 6 一般質問、9 総括質疑、11 総務教育常任委員会、13 予算決算常任委員会)
事務局	(資料にて説明)
教育長	ご質問等はありませんか。(なし) 北栄町議会6月定例会一般質問について
事務局	(資料にて説明) ご質問等はありませんか。(なし) 報告は以上とさせていただきます。
	7 その他
	その他なにかありませんか。
事務局	次回定例会終了後にできれば総合教育会議、町長との意見交換の場を設定したいと考えています。今年度は来年度以降の教育大綱と教育振興計画の見直し時期となっています。教育大綱は町長が定め、教育振興計画については教育委員会が定めるものです。教育委員の皆さんには今年度かけて協議、相談させていただくことがありますのでご承知ください。
教育長	よろしくをお願いします。 次回以降教育委員会日程は

第6回定例会6月24日（火曜日）13時30分から
以上で第5回教育委員会定例会を終了します。

午後3時50分
閉会

令和 年 月 日

会議録署名委員

会議録署名委員